

Schriftelijke vragen (art. 42 RvO)

aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

datum : 16 november 2017

van : Paul Hofman-Fransen

onderwerp : Vragen naar aanleiding van het derde voortgangsrapportage natuur

Inleiding

Onlangs is de derde voortgangsrapportage natuur gepubliceerd, waarin verslag wordt gedaan van de prestaties van provinciale overheden met betrekking tot de realisatie van nieuwe natuur en de kwaliteit van de natuur in Nederland. Een persbericht van het IPO over dit rapport stelt dat de provincies op koers liggen met de realisatie van het Natuur Netwerk Nederland.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft GroenLinks de volgende vragen:

1. Door een aanpassing van het Gegevensleveringsprotocol (GLP) is aan aantal ingerichte hectaren natuurnetwerk in Gelderland aanmerkelijk lager dan in de voortgangsrapportage in 2015 vermeld staat, namelijk 3.111 hectaren in plaats van 4.745 hectaren.
 - A. Hoeveel natuur is er gerealiseerd eind 2016? Kan GS het verschil van maar liefst 1.634 hectaren inhoudelijk verklaren ten opzichte van de eerdere cijfers? Kan de provincie op een kaart inzichtelijk maken welke hectares aanvankelijk als ingericht zijn beschouwd, maar volgens het nieuwe GLP niet als zodanig beschouwd worden?
 - B. Welk effect heeft deze GLP op de 400 hectaren inrichting van het Gelderse natuurnetwerk er jaar, zoals opgenomen in het coalitieakkoord? Hoeveel hectaren zijn er in 2015 volgens het nieuwe GLP ingericht? In 2016 werden er 33 hectaren te weinig ingericht. Wat is de prognose voor 2017 en verder?
 - C. Welke acties gaat GS ondernemen om de 1.624 hectaren natuur die niet nog niet blijkt ingericht alsnog zo snel mogelijk in te richten? Welk instrumentarium kan GS hiertoe inzetten en is dit naar het oordeel van GS voldoende?
2. De verwerving en functieverandering naar 'natuur' is in Gelderland afgenomen van 324 hectaren in 2015 naar 187 hectaren in 2016.
 - A. Hoe verklaart het college de sterke afname van de verwerving en functieverandering naar 'natuur'? Welke knelpunten ervaart het college?
 - B. Wanneer werd het bij GS duidelijk dat er sprake was van een afname van de verwerking en functieverandering? Welke acties heeft GS hierop ondernomen?
 - C. Welke acties gaat GS ondernemen om de snelheid van verwerving en functieverandering te verhogen? Welk instrumentarium kan GS hiertoe inzetten en is dit naar het oordeel van GS voldoende?
3. Bezien de bovenstaande vragen; kan het college garanderen dat de inrichting van het Gelderse Natuurnetwerk in 2025 een feit is, zoals in het coalitieakkoord is aangegeven?
4. De voortgangsrapportage meldt op pagina 14 dat de stikstofdepositie in bijna 80 procent van het Natuur Netwerk slecht of matig tot slecht is. De metingen lopen tot 2015, waardoor de effecten van de PAS maatregelen hierin nog niet tot uitdrukking komen. Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) biedt ruimte aan veehouderijen voor uitbreidingen, gekoppeld aan een geprognostiseerde daling van de stikstofdepositie in een gebied. Het RIVM concludeert echter dat er steeds méér stikstof aanwezig is in de natuurgebieden, terwijl de prognoses uitgingen van een daling. De stijging van de concentratie ammoniak zou worden bevestigd door

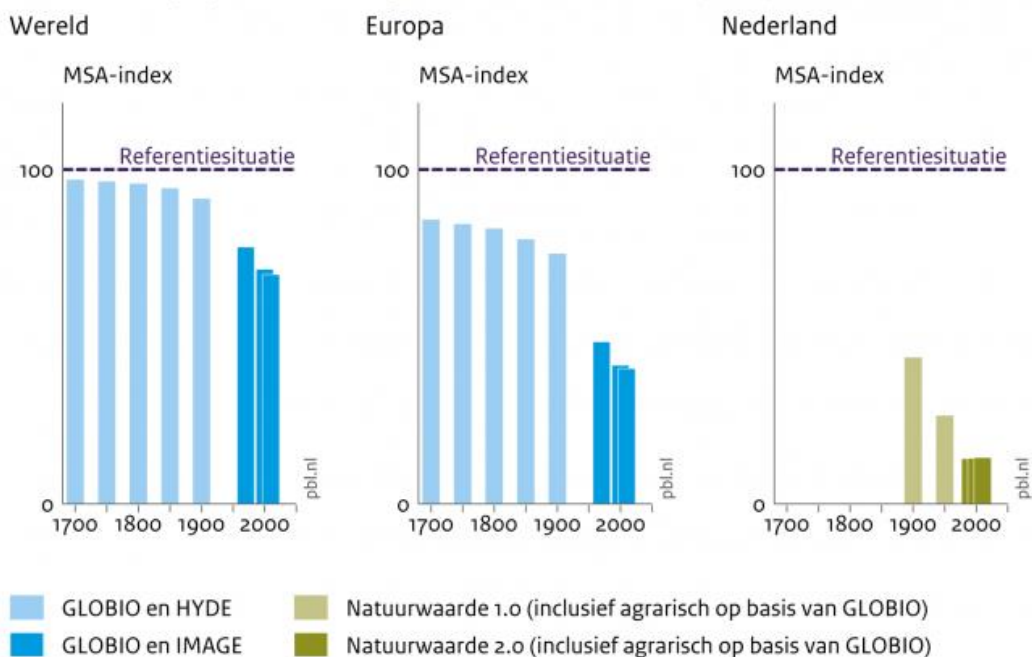
GROENLINKS STATENFRACHTIE GELDERLAND

geanalyseerde satellietbeelden door de VU. (Bron: NOS 14-11-2017). In het coalitieakkoord geeft het college aan in de agrarische sector te sturen op “maatschappelijke doelen zoals: dierenwelzijn, landschappelijke inpassing, milieu, duurzaamheid en volksgezondheid.” (p. 5).

- A. Hoeveel uitbreidingsrechten zijn er in Gelderland vergund sinds de invoering van de PAS? Om hoeveel van welke dieren gaat het? Hoeveel prioritaire projecten zijn vergund? Om welke projecten gaat het?
 - B. Hoeveel ruimte is er momenteel nog in Gelderland voor uitbreidingsrechten en prioritaire projecten?
 - C. Kan GS inzichtelijk maken wat de geprognoseerde stikstofontwikkeling was op basis waarvan vergunningen voor uitbreiding zijn verstrekt? Kan GS daarnaast de feitelijke ontwikkeling van de stikstofdepositie in Gelderland volgens de meest recente gegevens van het RIVM en de satellietbeelden-analyse van de VU?
 - D. Op welke manier wil het college in de agrarische sector de sturing op het gebied van milieuprestaties verstevigen? Is het college bereid rigoureuze maatregelen te nemen zoals het voorlopig stopzetten van het verlenen van vergunningen, als inderdaad onherroepelijk blijkt dat de depositie niet daalt en dus de natuur verder geschaad wordt?
5. Op social media communiceert Gedeputeerde Van Dijk het volgende: “Na jaren van achteruitgang gaat het structureel beter met de natuur.”(citaat facebook, 14-11-2017).
- A. Kan het college toelichten wat er wordt bedoeld met de woorden ‘structureel beter’? Kan het college deze onderbouwen op basis waarvan de uitspraak wordt gedaan dat het structureel beter gaat met de natuur?
 - B. Hoe verhoudt de uitspraak dat het structureel beter gaat met de natuur zich tot de MSA-index van het planbureau voor de leefomgeving (zie tabel 1) en de toelichtende tekst hierbij, waarin staat dat “In Nederland is het verlies aan oppervlakte en kwaliteit van oorspronkelijke natuur aanzienlijk groter geweest dan gemiddeld in Europa of de wereld. De laatste decennia lijkt deze afname in Europa te vertragen en in Nederland tot stilstand gekomen te zijn.”

Tabel 1:

Gemiddelde populatieomvang van inheemse soorten (MSA) van landnatuur



Bron: PBL