

Betreft; Rondvraag Commissie EEM, 13 september 2017

Door; Joep Langeveld, GroenLinks

Onderwerp; gevolgen rechterlijke uitspraak maatregelen luchtkwaliteit.

Beknorte inleiding

Op 7 september jl. heeft de rechtbank in Den Haag uitspraak gedaan in de zaak aangespannen tegen de Nederlandse Staat over het niet voldoen aan de Europese normen voor luchtkwaliteit. Kern van de uitspraak is dat de staat te weinig doet tegen luchtvervuiling (in het bijzonder NO₂ en fijn stof). Verder geeft de rechtbank aan^{1,2,3};

- De staat moet binnen twee weken in kaart brengen waar de luchtkwaliteit acuut verbeterd moet worden;
- De overheid moet binnen twee weken beginnen met een plan waarmee, uiterlijk binnen een jaar, 'voorspelbaar en aantoonbaar' overal aan de Europese milieunormen wordt voldaan;
- Er mag géén enkele maatregel' genomen waarvan "statistisch verwacht moet worden dat deze tot voortgaande dan wel hernieuwde overschrijding van de grenswaarden voor NO₂ en PM₁₀ zal leiden".

De volledige gerechtelijke uitspraak is [hier te vinden](#).

Voornaam gevolg van de uitspraak is dat nu juridisch vaststaat dat aan de Europese regelgeving en de daarin genoemde grenswaarden voldaan moet worden. Daarnaast is door staatssecretaris Dijksma inmiddels aangegeven dat de aanpak van de problematiek versneld zal worden, met daarbij een belangrijke rol voor gemeenten en provincies^{4,5,6}. Ook in Gelderland leidt luchtverontreiniging tot problemen en gezondheidsschade, en zijn er gebieden met verhoogde concentraties^{7,8}.

Vragen

1. Alhoewel de rechter specifiek uitspraak doet jegens de Staat, geeft de staatsecretaris aan dat de provincies een belangrijke rol in de *versnelde* aanpak van de luchtkwaliteit-problematiek zullen moeten hebben. Is GS het hiermee eens?
2. Welke mogelijke maatregelen/opties ziet GS om de luchtkwaliteit te verbeteren, bovenop het huidige beleid?
3. Is GS bereid *extra* in te zetten op verbetering van de luchtkwaliteit, met name in de regio Arnhem-Nijmegen en de Gelderse Vallei? Zo ja hoe?

¹ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2017:10171>

² <https://nos.nl/artikel/2191782-rechter-staat-moet-per-direct-actie-ondernemen-tegen-luchtvervuiling.html>

³ <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/09/07/milieudefensie-rechtszaak-over-luchtvervuiling-uitspraak-a1572521>

⁴ <https://www.bnr.nl/nieuws/duurzaamheid/10328979/nederlandse-staat-moet-meer-doen-tegen-luchtvervuiling>

⁵ <https://www.trouw.nl/groen/het-kabinet-versnelt-plannen-tegen-luchtvervuiling-na-uitspraak-rechter~aa52d42c/>

⁶ <https://www.volkskrant.nl/binnenland/rechter-oordeelt-kabinet-moet-meer-doen-tegen-fijnstof~a4515403/>

⁷ http://www.vggm.nl/qgd/milieu_en_gezondheid/milieu_en_gezondheid_a-z/luchtkwaliteit

⁸ http://www.vggm.nl/ufc/file2/hgm_internet_sites/tomaro/b30bf48bd83efe8c64ec9c77f020df06/pu/201511_R_apport_LuVo_op_de_kaart_def.pdf