

Schriftelijke vragen (art. 42 RvO)

aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

datum : 10 maart 2016
van : Nelson Verheul, Statenlid GroenLinks
onderwerp : Ontzandingsvergunning Rhederlaag

Inleiding

De provincie geeft een zogenoemde ontgrondingsvergunning af voor zandwinningen in Gelderland. Er is nader onderzoek gedaan naar de gevolgen van zandwinning in Rhederlaag voor de wijk Riverparc in Lathum. Dat had het college van Gedeputeerde Staten 10 februari 2015 besloten. Het onderzoek moest uitsluitsel bieden over de vraag of de zandwinning in het recreatiegebied veilig kan gebeuren.

Uit het onderzoek blijkt dat er onvoldoende gedetailleerd onderzoek is gedaan naar de ontgroning van 2 deellocaties in het Rhederlaag. Voor de provincie Gelderland daar in 2013 een ontgrondingsvergunning voor afgaf was er wel onderzoek gedaan, maar niet volgens de richtlijn CUR-113. En dat had wel moeten, concludeert bureau Wiertsema & Partners dat in opdracht van de provincie de veiligheidsaspecten van de beide deellocaties onderzocht.

Voordat begonnen kan worden met de ontzanding van de 2 deellocaties, moet de provincie aanvullend onderzoek doen naar de stabiliteit ervan in relatie tot de oever van het Riverparc. De uitkomst van het onderzoek kan bevestigen dat de ontgrondingsvergunning ongewijzigd kan worden uitgevoerd, of dat de deellocaties D en E moeten worden aangepast.

Omwonenden en de gemeenteraad van Zevenaar geven de laatste paar jaar duidelijk blijk van hun ongenoegen over de zandwinning, die overigens al enkele tientallen jaren bestaat. Namens de provincie Gelderland is gedeputeerde Josan Meijers daarom in overleg met Leisurelands, de eigenaar van Rhederlaag, ontzander K3Delta en de wethouder van de gemeente Zevenaar om te bezien of het plan zodanig kan worden aangepast dat voor de afronding van de ontzanding meer draagvlak te vinden is in het gebied.

(bron: www.gelderland.nl)

Vragen

1. In de Statenbrief van GS (16 februari 2016) schrijven GS: "Het betreft een al decennia bestaande zandwinning en dat is het nog steeds". Hoe verhoudt zich dat met de eerdere uitspraken van GS dat de zandwinning in de Rhederlaag in 2009 al officieel beëindigd was. In de Giese plas was het beëindigd en in de Vaalwaard in 2014 (maar eerder gestopt, omdat er onvoldoende winbaar zand was). Waarom is er voor gekozen om in 2013 opnieuw een vergunning te verlenen?
2. Over de stabiliteit van de zandwinning op twee deellocaties (D en E) is in alle rapporten (Fugro, Deltares, Wiertsema & Partners) uitgesproken dat er niet voldoende duidelijkheid is voor mogelijke gevolgen van de zandwinning. Hoe kan het dat na drie rapporten er nog steeds geen uitspraak gedaan kan worden en er weer nader (gedetailleerder) onderzoek moet plaatsvinden? Waarom is niet al na het eerste rapport daar diepgaander onderzoek naar gedaan?
3. Is het mogelijk om voor deze twee deellocaties geen vergunning af te geven? Zo nee, waarom niet?
4. Wat zijn de consequenties, indien deze twee locaties niet gebruikt worden voor de zandwinning?

5. Mochten er bij een eventuele zandwinning schade ontstaan of zich onveilige situatie voordoen (ook na afsluiting van de werkzaamheden) wie is hier dan aansprakelijk voor?
6. GS schrijven in de Statenbrief van 16 februari 2016: "Bewoners voeren een aantal schades aan uit het verleden (1980-heden) die veroorzaakt zouden zijn door eerdere ontgravingen. Deze zijn echter niet gedocumenteerd en bij het ontstaan ook niet bij de ontzander of ons gemeld." (PS2016-135)
Bewoners geven aan dat tijdens de ontzandingswerkzaamheden in de jaren negentig van de vorige eeuw schades door bewoners gemeld zijn aan de provincie en de vergunninghouder. In 1994 en 1996 zijn in opdracht van bewoners onderzoeksrapporten opgesteld (resp. de Ruiter milieutechnologie en ABT) die een causaal verband tussen laagfrequent geluid, bodemtrillingen en scheuren in woningen aantonen. Eveneens heeft de provincie in 2011 onderzoek laten doen en een besluit genomen in verband met laagfrequent geluid en trillingen.
Hoe kan het dat hierover duidelijke meningsverschillen zijn?
7. Gaat de provincie bij het doorgaan van de zandwinning vastleggen dat de vergunninghouder (vermeende) schadegevallen van het Riverparc moet inventariseren in combinaties met een inventarisatie van de pakking van de ondergrond en te beginnen met nulmetingen?
8. In de Statenbrief van 16 februari 2016 geven GS aan dat: "Begin maart wordt een bewonersbijeenkomst belegd waar vragen over het onderzoeksrapport van Wiertsema kunnen worden gesteld en waar discussie kan plaatsvinden over de mogelijkheden om meer draagvlak te verkrijgen voor de ontzanding." Worden daar ook de bewoners van Lathum en Giesbeek voor uitgenodigd?
9. Is het juist dat er licht verontreinigd slib wordt gestort in Rhederlaag? Hoe voorkomen GS dat dit slib de kwaliteit van het (zwem)water aantast?