

Schriftelijke vragen (art. 42 RvO)

aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

datum : 8 maart 2016
van : Joa Maouche, Statenlid GroenLinks
onderwerp : Sachem

Inleiding

Op 3 februari 2016 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de onttrekking van grondwater door Sachem, een chemisch bedrijf in Zaltbommel. De conclusie was dat niet het Waterschap hierover had mogen beslissen, maar dat een vergunning nodig was van Gedeputeerde Staten. Diverse dagbladen waaronder NRC Next hebben naar aanleiding van deze uitspraak artikelen gepubliceerd over deze fabriek. Dit heeft bij ons geleid tot een aantal vragen.

Citaat:

Mogelijke schade door plan Sachem Zaltbommel kan oplopen tot 2,1 miljoen

ZALTBOMMEL – “Er bestaat een kans dat bedrijven in de directe omgeving van chemische fabriek Sachem Europe bv in Zaltbommel grote schadeclaims neerleggen bij de gemeente. Dit bedrag kan oplopen tot ruim 2,1 miljoen euro.”

Bron: Brabants Dagblad

Citaat:

Wordt die vieze fabriek nou eindelijk verplaatst?

Sachem is „een majeur risicobedrijf” volgens criteria van de rijksoverheid. Dat komt door de gevaarlijke stoffen die er liggen. Omdat Sachem met veel gevaarlijke stoffen werkt, valt het bedrijf onder het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo). Nederland telt 400 Brzo-bedrijven. Zij worden elk jaar gecontroleerd.

Uit deze controles blijkt dat Sachem niet aan alle veiligheidseisen voldoet. In 2014 en 2015 noteerden inspecteurs van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vijf overtredingen. Daarbij werd vastgesteld dat het Sachem „aan voldoende zelfkritisch vermogen” ontbreekt. Het bedrijf had onder meer de veiligheidsrisico's van zware ongevallen voor een reactor „onvoldoende in beeld”.

„Maar in de overeenkomst staat dat Sachem niet hoeft te investeren in die losarmen als het bedrijf niet opnieuw een vergunning krijgt om jaarlijks 1,8 miljoen kubieke meter grondwater op te pompen. Sachem koelt zijn chemische processen met dat water, de goedkoopste manier. Volgens moderne inzichten, ook van de provincie, is het echter ongewenst dat kostbaar grondwater voor industriële koeling gebruikt wordt. Het alternatief is investeren in een koelinstallatie en dat wil het bedrijf liever niet.”

Bron: NRC Next

Citaat:

Raad van State: provincie ontduikt verantwoordelijkheid rondom Sachem in Zaltbommel

DEN HAAG/ZALTBOMMEL – De provincie Gelderland keek ten onrechte de andere kant op toen het Waterschap Rivierenland chemisch bedrijf Sachem in Zaltbommel een vergunning voor het oppompen van 1,8 miljoen kuub grondwater verleende. De Raad van State maakte woensdag korte metten met het 'struisvogelgedrag' van de provincie.

Bron: Brabants Dagblad

Citaat:

Raad van State kritisch op provincie Gelderland in zaak rond chemische fabriek Sachem.

ZALTBOMMEL – “De provincie Gelderland kon dinsdag bij de Raad van State niet duidelijk maken waarom ze zich niet meer heeft bemoeit met een sanerings- en koelwaterplan van de Zaltbommelse chemische fabriek Sachem.

Gelderland kon zich tijdens een rechtszaak over een watervergunning voor de chemische fabriek nauwelijks aan de indruk onttrekken dat ze de ‘hete Sachem-aardappel’ op het bordje van het Waterschap Rivierenland heeft geschoven.”

Bron: Brabants Dagblad

Vragen

1. Welke rol heeft de provincie in de vergunningverlening en -handhaving van Sachem Europe B.V?
2. Als de provincie daar de leidende rol in heeft en uit eerdere handhavingsberichten blijkt dat Sachem niet aan alle veiligheidseisen voldoet (vijf overtredingen 2014 en 2015) hoe gaat de provincie dan om met Sachem om ze te dwingen tot het nakomen van de veiligheidseisen, te meer daar het bedrijf gevestigd is nabij woonwijken?
3. Wat gaat GS doen om het probleem op te lossen, nu de raad van State de watervergunning vernietigd heeft?
4. Welke afspraken hebben GS met Sachem en/of de gemeente Zaltbommel gemaakt met betrekking tot Sachem Europe B.V. als het gaat om vergunningverlening en financiële middelen?
5. Waarom hebben GS die afspraken gemaakt en wat heeft de provincie daarbij te winnen?
6. Waarom werkten GS mee aan de vergunningverlening, dan wel intervenieerde ze niet, bij de vergunningaanvraag voor het oppompen van grote hoeveelheden grondwater door Sachem?
7. Als er ‘koppelafspraken’ gemaakt zijn door de provincie, dan wel de gemeente over vergunningverlening en veiligheidsmaatregelen van Sachem (bv. oppompen van grondwater en aanbrengen van losarmen door Sachem) welke zijn dat dan? Zijn er nog andere ‘koppelafspraken’ gemaakt? Welke zijn dat?
8. Bestaat er gevaar dat de veiligheid en/ of de veiligheidscontouren in het gedrang komen door de bedrijfsactiviteiten van Sachem, als afspraken niet gerealiseerd kunnen worden?
9. Wat zijn de consequenties als niet voldaan wordt aan de gemaakte afspraken? Kan dat voor de provincie financiële risico's met zich meebrengen?