

Schriftelijke vragen (art. 42 RvO)

aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

datum: 8 oktober 2016
 van: Joa Maouche, Statenlid GroenLinks Gelderland
 onderwerp: Aanvraag omgevingswetvergunning Bruil Beton in Wageningen

Inleiding

In 2007 is door gemeente Wageningen en de provincie Gelderland enkele miljoenen betaald aan Bruil Asfalt voor uitplaatsing van het bedrijf uit de haven van Wageningen. Om welke bedragen het precies gaat kan niet met zekerheid vastgesteld worden, er zijn meerdere overeenkomsten gesloten en bedragen zijn zwartgelakt (zie bijlage). Dit alles om een jarenlange milieu- en geluidshinder te verminderen. Door deze miljoenen investering moest definitief een eind komen aan nachtelijke verkeersbewegingen, geluidshinder en stankoverlast. In de overeenkomst (zie bijlage) staat daarover het volgende, p.13:

"De bereidheid van de Provincie en de Gemeente om de aangeduide bijdragen te verlenen, is uitdrukkelijk gebaseerd op het uitgangspunt dat de hinder die het gevolg is van de thans bestaande exploitatie van de asfaltcentrale, met name op het vlak van nachtelijke verkeersbewegingen, lawaai en geurhinder, definitief tot een einde komt. Dat doel zou niet bereikt worden indien op het aan Bruil verblijvende gedeelte van de huidige locatie nieuwe activiteiten zouden worden ontplooit ter uitbreiding of vervanging van de aanwezige betoncentrale, van zodanige aard omvang dat, ondanks de verplaatsing van de asfaltcentrale, toch geen sprake (meer) is van een structurele en aanzienlijke verbetering van de situatie ten opzichte van de situatie met asfaltcentrale."

vragen

Aangezien **Bruil beton** een nieuwe omgevingswetvergunning heeft aangevraagd om de activiteiten uit te breiden.

(In de ontwerpvergunning gaat de productie van 440.000 ton beton per jaar (vergunde ruimte nu: 150.000 ton) en het breken van 220.000 ton puin per jaar (vergunning nu: 112.000 ton). Daarnaast mag Bruil 6 dagen per week van 4.00 uur tot 20.00 uur in bedrijf zijn en incidenteel (staat verder niet gedefinieerd) de hele nacht. Momenteel mag er 's nachts niet gewerkt worden.)

Wil GroenLinks graag de volgende vragen stellen aan Gedeputeerde Staten:

1. Hoeveel heeft de Provincie precies bijgedragen aan de verplaatsing dan wel liquidatie van de Asfaltcentrale van Bruil in 2007 of op enig ander moment?
2. Waarom is er in de privaatrechtelijke overeenkomst met Bruil niet gekozen voor het benoemen van concrete hoeveelheden maar wel: een structurele en aanzienlijke verbetering van de situatie ten opzichte van de situatie met asfaltcentrale?

3. Worden er meer van dit soort privaatrechtelijke overeenkomsten gesloten met bedrijven als de provincie meebetaald aan het verhuizen/liquidatie van het bedrijf of onderdelen van het bedrijf?
 - a) Is het hierbij gewoon om in plaats van concrete hoeveelheden (lawaaï, geurhinder, uitstoot etc.) op te nemen dat er 'een structurele en aanzienlijke verbetering van de situatie ten opzichte van de oude of bestaande situatie' gerealiseerd moet worden?
 - b) Zo ja, wat is hier de reden voor? Zo nee, waarom is er in het geval van Bruil in Wageningen wel voor gekozen?
4. Gezien de forse investering die de provincie heeft gedaan voor de verplaatsing/liquidatie van de asfaltcentrale van Bruil in Wageningen. Met als doel een *"structurele en aanzienlijke verbetering van de situatie ten opzichte van de situatie met asfaltcentrale"*. Wat zou volgens GS gezien de huidige ontwikkelingen en de aanvraag voor een nieuwe omgevingsvergunning door Bruil Beton in Wageningen een acceptabele toename zijn van overlast voor de omwonenden van de betoncentrale?

In de overeenkomst inzake verplaatsing Bruil van 13 december 2006 lezen wij onder artikel 6.2 het volgende:

"Bruil wordt geacht met ondertekening van deze overeenkomst een verzoek tot Gedeputeerde Staten gericht te hebben tot intrekking van de vingerende milieuvergunningen voor de asfaltactiviteiten op de huidige locatie, met ingang van het toepasselijke tijdstip als bedoeld in artikel 6.1."

5. Zijn deze milieuvergunningen daadwerkelijk ingetrokken?

GS heeft het voornemen om een nbw-vergunning te verlenen aan AgruniekRijnVallei om de productie te verhogen. De uitstoot van NOx mag daarmee met 40% toenemen, wat leidt tot een depositietoename van 35 % in Natura 2000-gebied de Rijntakken. Zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2016-4906.html>.

6. Als AgruniekRijnvallei de gevraagde nbw-vergunning krijgt en daarmee de NOx depositietoename in Natura-2000 gebied de Rijntakken met 35% toeneemt. Wat voor gevolgen kan het verkrijgen van de door Bruil aangevraagde omgevingswetvergunning hebben voor de NOx depositie in het bovengenoemde Natura-2000 gebied?

Met vriendelijke groet,

Joa Maouche, GroenLinks Gelderland